**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-03 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-11/21 в отношении адвоката**

**Г.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

27.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя М.В.И. – Р.Т.В. в отношении адвоката Г.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 05.03.2020 г. между ИП «…..» (Товарищ 1) и ИП «…..» (Товарищ 2) был заключен договор простого товарищества. 06.03.2020г. Товарищ 2 заключила соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом Г.Л.В., по условиям которого адвокат приняла на себя обязательства по правовому сопровождению раздела земельных участков. 21.05.2021 г. в связи с возникшими разногласиями Товарищ 1 вручил Товарищу 2 уведомление о приостановлении действия товарищества. 01.06.2021 Товарищ 1 вручила адвокату уведомление о приостановлении действия соглашения об оказании юридической помощи.

 Поскольку разногласия не были разрешены, Товарищ 1 обратилась в А. суд г.М. с иском о расторжении договора простого товарищества. Товарищ 2 обратилась в суд с иском о регистрации перехода права собственности к Товарищу 1. Интересы Товарища 2 представляет адвокат Г.Л.В. В судебное заседание адвокат представила квитанцию к приходному кассовому ордеру об оплате 1 200 000 рублей по соглашению об оказании юридической помощи, которая вызывает сомнение в подлинности.

01.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4138 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

29.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката.

 29.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Л.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем, выразившемся в том, что адвокат оказывала юридическую помощь ИП ….. по соглашению от 06.03.2020г., а впоследствии стала представлять в арбитражный судах лицо, интересы которого противоречат интересам доверителя.

10.01.2022г. от адвоката поступили объяснения относительно доводов заключения квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, указав на очевидную любому неспециалисту неэтичность рассматриваемого в дисциплинарном производстве поведения адвоката.

Адвокат в заседание Совета явилась, не оспаривала заключение квалификационной комиссии, но сослалась на добросовестное заблуждение относительно формального соответствия своих действий законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет обращает внимание на то, что при осуществлении профессиональной деятельности адвокату следует по возможности воздерживаться от оказания юридической помощи своим родственникам и близким знакомым, поскольку фактор личных взаимоотношений, выходящих за рамки формального соглашения, может негативно повлиять на объективность, независимость и разумность выполнения правовой работы адвоката.

Потенциально конфликтогенным является и одновременное оказание юридической помощи нескольким сторонам правоотношения, при этом отношения близкого родства адвоката с одним из доверителей может породить сомнения в добросовестности по отношению к другим либо в отсутствии личной заинтересованности при возникновении разногласий.

В рассматриваемом случае несоблюдение указанных правил породило у заявителя сомнение в честности адвоката и обоснованности выплаты вознаграждения другим участником простого товарищества (свекровью адвоката). Установление размера взаимных обязательств участников совместной деятельности и адвоката не входит в компетенцию дисциплинарных органов, поэтому Совет ограничивается констатацией того, что спорные действия адвоката привели к подрыву доверия к нему и адвокатуре (п.2 ст.5 КПЭА), что было обоснованно установлено квалификационной комиссией.

Совет не принимает ссылку адвоката на обращение за разъяснением в Совет АПМО. Во-первых, адвокат обратился за разъяснением уже после возникновения разногласий с заявителем. Во-вторых, в своём обращении адвокат намеренно исказил обстоятельства, впоследствии рассматривавшиеся в ходе данного дисциплинарного производства, в частности, умолчав о конфликте между участниками простого товарищества и о своих особых отношениях с одним из участников совместной деятельности. Недобросовестное обращение в АПМО за разъяснением не согласуется с доводом адвоката о том, что Г.Л.В. добросовестно заблуждалась относительно допустимости принятия стороны одного из двух доверителей, спорящих между собой.

Совет соглашается с заявителем, что неэтичность принятия поручения на ведение дела против одного из своих доверителей является очевидной. Подобные действия адвоката позволяет предполагать наличие самостоятельного интереса относительно предмета спора, что недопустимо согласно пп.пп.1),8) п.1 ст.9 КПЭА.

Довод заявителя о том, что фактическим участником совместной деятельности по договору простого товарищества являлся сам адвокат, а ее свекровь Г.Е.Н., Совет в рамках данного дисциплинарного разбирательства не оценивает (п.4 ст.23, п.4 ст.24 КПЭА), т.к. он выходит за рамки предмета и оснований жалобы и обстоятельств, установленных квалификационной комиссией.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, принимая во внимание самоустранение адвоката от представительства в судебном споре между двумя доверителями, признание адвокатом установленных квалификационной комиссией нарушений, а также то, что заявитель не лишён возможности заявлять требования, связанные с оказанием юридической помощи в порядке гражданского судопроизводства, полагает возможным ограничиться объявлением адвокату Г.Л.В. предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем, выразившемся в том, что адвокат оказывала юридическую помощь ИП ….. по соглашению от 06.03.2020г., а впоследствии стала представлять в арбитражный судах лицо, интересы которого противоречат интересам доверителя.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента

 Первый вице-президент М.Н. Толчеев